

Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

GARA PER AFFIDAMENTO LAVORI COSTRUZIONE NUOVA SCUOLA PRIMARIA LOTTO B – PER CONTO

COMUNE DI COLOGNOLA AI COLLI.

VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 18/4/2016 ESAME OFFERTE TECNICHE

L'anno DUEMILASEDICI (2016) addì DICIOOTTO (18) del mese di APRILE (04), alle ore 14.35 in seduta riservata, presso la sede dell'Unione di Comuni Verona Est, si è riunita la Commissione Giudicatrice, costituita con determinazione del Responsabile Settore Affari Generali dell'Unione n. 22 del 08/04/2016, per la valutazione delle offerte tecniche (buste B) e per la conseguente attribuzione dei punteggi. :

- geom. Giambattista Pozza, Responsabile del procedimento e Responsabile Settore Servizi Tecnici – Edilizia Pubblica del Comune di Colognola ai Colli, settore cui si riferisce l'oggetto della gara, in qualità di Presidente della Commissione;
- geom. Rinaldi Luca, dipendente Settore Servizi Tecnici – Edilizia Pubblica del Comune di Colognola ai Colli, in qualità di componente della Commissione;
- arch. Zandonà Marco, Responsabile Area Tecnica Comune di Illasi, autorizzato dal Comune medesimo con nota in data 08/04/2016 prot. n. 3568, in qualità di componente della Commissione.

E' inoltre presente la sig.ra Erbisti Loretta, quale segretario verbalizzante;

Premesso che:

- con nota in data 04/03/2016 prot. n. 3151, pervenuta al protocollo dell'Unione in data 04/03/2016 prot. n. 2111, il Comune di Colognola ai Colli ha richiesto l'attivazione, ai sensi dell'art. 8 del regolamento di cui al paragrafo precedente, della procedura di gara per l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori di Costruzione lotto B della nuova scuola primaria in Colognola ai Colli, in virtù di quanto previsto dall'art. 33 c. 3-bis del D.Lgs 163/2006;
- il Comune con la nota suindicata ha trasmesso la determinazione di autorizzazione a contrattare n. 34 del 04/03/2016 e a brevi mani la documentazione propedeutica alla gara, comprendente gli elaborati del progetto esecutivo approvato dalla Giunta Comunale di Colognola ai Colli con deliberazione n. 136 in data 23/11/2015 e i successivi aggiornamenti approvati con successivo atto della Giunta in data 22/02/2016 n. 26, per l'importo complessivo di lavori di € 2.983.369,09 di cui per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso € 33.475,45;
- con determinazione n. 17 del 04/03/2016, la Centrale Unica di Committenza ha provveduto all'approvazione del bando di gara con relativo disciplinare e dichiarazioni, procedendo all'avvio della procedura di aggiudicazione dei lavori di costruzione Lotto B della nuova scuola primaria per conto del Comune di Colognola ai Colli;
- che con la determinazione n. 17 del 04/03/2016, sopra indicata, è stato individuato, quale sistema più idoneo per l'acquisizione dei lavori in questione la procedura aperta, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs n. 163/2006, sulla base dei parametri indicati nella medesima determina a contrarre;
- il bando è stato pubblicato all'Albo Pretorio e sul sito internet della stazione appaltante (Unione di Comuni Verona Est) e sul sito internet dell'Ente Committente (Comune di Colognola ai Colli), sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – V Serie Speciale – n. 28 del 09/03/2016, per estratto su 1 quotidiano a diffusione nazionale e su uno a diffusione locale, oltre ai siti previsti all'art. 122, c. 5, del Codice dei Contratti;
- nel bando di gara era previsto che le offerte dovessero pervenire entro il termine perentorio delle ore

Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

12,30 del 07/04/2016 e che l'apertura delle buste avvenisse in data 08/04/2016 alle ore 8;

Richiamato:

- il precedente verbale relativo alla seduta pubblica in data 08/04/2016, nella quale veniva esaminata la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti e verificato il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnica, come dalle attestazioni SOA agli atti e conseguentemente ammessi tutti i concorrenti alla gara. Successivamente venivano aperte le buste contenenti le offerte tecniche per verificarne la regolarità del contenuto;
- il precedente verbale relativo alla seduta riservata in data 14/04/2016, nella quale la commissione di gara procedeva con l'esame delle offerte tecniche in particolare rispetto al criterio A *Organizzazione di cantiere e tutela ambiente* e relativi sottocriteri A1, A2 e A3 riportati nel bando, attribuendo a ciascun concorrente il relativo punteggio con le modalità riportate nel disciplinare di gara, aggiornando l'esame degli altri criteri ad una successiva seduta riservata, fissata per oggi alle ore 14,30;

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente ricorda che, come previsto dal Disciplinare di gara, l'assegnazione del punteggio per i parametri **qualitativi** avverrà attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, secondo la seguente scala di valori:

Coefficienti di giudizio/valutazione
Coefficiente 0,0 = giudizio di inidoneità
Coefficiente maggiore di 0,00 e fino a 0,2 = giudizio di poco soddisfacente
Coefficiente maggiore di 0,2 e fino a 0,4 = giudizio di sufficiente
Coefficiente maggiore di 0,4 e fino a 0,6 = giudizio discreto
Coefficiente maggiore di 0,6 e fino a 0,8 = giudizio di buono
Coefficiente maggiore di 0,8 e fino a 1,0 = giudizio di ottimo

La Commissione inizia la valutazione del criterio **B-Articolazione delle fasi lavorative e organigramma di cantiere**

Si procede quindi con l'esame relative al seguente sottocriterio:

B1. Cronoprogramma dettagliato dei lavori

La commissione prende atto che il disciplinare di gara prevedeva, per tale parametro, l'elaborazione di un cronoprogramma ottimizzato con un diagramma a barre orizzontali (diagramma di Gantt) con massimo 80 righe, con l'indicazione delle risorse e dei mezzi, sullo svolgimento delle singole fasi di lavoro. Il cronoprogramma doveva essere redatto sulla base del tempo per la realizzazione dei lavori previsto nel bando di gara pari a 600 + 90 giorni naturali e consecutivi.

Nell'assegnazione dei punti veniva dato maggior peso a:

- Grado di dettaglio nello svolgimento delle varie fasi lavorative;
- Indicazione delle sovrapposizioni e interferenze;
- Indicazione della manodopera da impegnare per ciascuna fase;
- Indicazione dei mezzi più importanti per ciascuna fase;
- Interferenze e sovrapposizioni lavorative con i lavori del lotto A della nuova scuola primaria.

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL**.

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: è presente il cronoprogramma, comprendente la valutazione dei rischi con riunioni settimanali con i preposti.

Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

l'elaborazione del cronoprogramma risulta chiara ed esaustiva, i mezzi utilizzati all'interno della valutazione dei rischi e gli elaborati sono conformi e chiari.

La proposta è carente nell'indicazione di interferenze e sovrapposizioni lavorative con i lavori del lotto A

La proposta risulta nel complesso buona e viene attribuito il seguente valore: 0,65

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Vengono indicate le squadre operative, gli schemi organizzativi, i fornitori selezionati dall'università di Brescia; previste riunioni,

Il Cronoprogramma risulta chiaro e conforme

La proposta è carente nell'indicazione di della manodopera da impegnare per ciascuna fase, dei mezzi più importanti utilizzati per ciascuna fase e delle interferenze e sovrapposizioni lavorative con i lavori del lotto A

La proposta risulta nel complesso sufficiente e viene attribuito il seguente valore: 0,3

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Il cronoprogramma dei lavori è chiaro

La proposta è carente nell'indicazione di interferenze e sovrapposizioni lavorative con i lavori del lotto A

La proposta risulta nel complesso discreta e viene attribuito il seguente valore: 0,43

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Il cronoprogramma contiene l'indicazione della manodopera e dei mezzi

La proposta è carente nell'indicazione di interferenze e sovrapposizioni lavorative con i lavori del lotto A

La proposta risulta nel complesso discreta e viene attribuito il seguente valore: 0,5

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI MARTINELLI & BENONI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Il Cronoprogramma risulta dettagliato con l'indicazione di manodopera e mezzi. E' proposto uno sconto sul tempo utile per l'ultimazione dei lavori (offerta 570 gg)

La proposta è carente nell'indicazione di interferenze e sovrapposizioni lavorative con i lavori del lotto A

La proposta risulta nel complesso buona e viene attribuito il seguente valore: 0,7

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Il Cronoprogramma è dettagliato e completo con l'indicazione di manodopera e mezzi; Descrizione delle interferenze con il lotto A; previsto il posizionamento di un'unica gru essendo affidatari del lotto A. E' proposto uno sconto sul tempo utile per l'ultimazione dei lavori (offerta 450 gg)

La proposta risulta nel complesso ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,95

Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI**

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: il Cronoprogramma risulta completo con indicazioni di manodopera e mezzi.

La proposta è carente nell'indicazione di interferenze e sovrapposizioni lavorative con i lavori del lotto A

La proposta risulta nel complesso discreta e viene attribuito il seguente valore: 0,5

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.**

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: il Cronoprogramma risulta completo con indicazione della manodopera, di mezzi e interferenze. Descrizioni sulle Interferenze con le lavorazioni del lotto A,

La proposta risulta ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,85

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **COSTRUZIONI VALLONE SRL**

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Il cronoprogramma contiene le indicazioni di manodopera e mezzi

La proposta è carente nell'indicazione di interferenze e sovrapposizioni lavorative con i lavori del lotto A

La proposta risulta nel complesso discreta e viene attribuito il seguente valore: 0,5

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA**

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Il cronoprogramma non contiene alcuna indicazione in merito alla manodopera e ai mezzi

La proposta è carente nell'indicazione di interferenze e sovrapposizioni lavorative con i lavori del lotto A

La proposta risulta nel complesso discreta e viene attribuito il seguente valore: 0,5

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL**

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Il cronoprogramma non contiene alcuna indicazione in merito alla manodopera e ai mezzi

La proposta è carente nell'indicazione di interferenze e sovrapposizioni lavorative con i lavori del lotto A e dell'indicazione della manodopera e mezzi da impegnare per ciascuna fase

La proposta risulta nel complesso sufficiente e le viene attribuito il seguente valore: 0,3

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL**

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Il cronoprogramma contiene una scarsa descrizione in merito alla manodopera e ai mezzi

La proposta è carente nell'indicazione di interferenze e sovrapposizioni lavorative con i lavori del lotto A e dell'indicazione della manodopera e mezzi da impegnare per ciascuna fase

Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

La proposta risulta nel complesso sufficiente e viene attribuito il seguente valore: 0,23

Si procede ora a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, come risulta dal seguente prospetto:

Concorrente	media coeffic.	media coeff. definitivi
RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL	0,65	0,68
RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl	0,3	0,32
RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL	0,43	0,45
RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL	0,5	0,53
RTI MARTINELLI & BENONI SRL	0,7	0,74
RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL	0,95	1,00
ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI	0,5	0,53
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.	0,85	0,89
COSTRUZIONI VALLONE SRL	0,500	0,53
RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA	0,500	0,53
RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL	0,300	0,32
RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL	0,230	0,24

La Commissione prosegue con la valutazione del sottocriterio:

B2. Organigramma di cantiere

La commissione prende atto che il disciplinare di gara prevedeva, per tale parametro, la proposta da parte dell'offerente di un organigramma specifico per il cantiere in oggetto, nel quale dovevano essere indicate le figure coinvolte, specificando la loro funzione, il nome, la qualifica e il tempo impiegato in cantiere.

Dovevano essere indicate tutte le figure che l'offerente riteneva necessarie per la condotta del cantiere sotto l'aspetto tecnico e amministrativo. Non dovevano essere indicati i nomi delle maestranze.

L'organigramma doveva essere presentato in formato DIN A3. Per ogni figura prevista nell'organigramma si richiedeva un curriculum in una facciata DIN A4.

Nell'assegnazione dei punti veniva dato maggior peso a:

- Adeguatezza dell'organigramma proposto riferita al cantiere in oggetto;
- Chiara definizione delle figure interessate e delle loro funzioni;

- Curriculum delle persone impiegate.

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL**.

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: La proposta contiene l'organigramma richiesto: sono previste 7 figure in organico, con le indicazioni dei dati previsti dal disciplinare.

I Curricula allegati contengono buone / ottime referenze, sono presenti attestati di frequenza a diversi corsi professionali

La proposta risulta nel complesso buona e le viene attribuito il seguente valore: 0,78

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl**

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'organigramma presentato risulta sufficientemente dettagliato: sono previste 13 figure in organico. Rispetto ai dati richiesti non è indicato il tempo in cantiere previsto per le figure in organico.

Mancano alcuni curricula per gli operatori indicati, mentre vengono allegati altri relativi a figure non presenti nell'organigramma. Non tutti i curricula hanno riportato i servizi prestati.

La proposta risulta nel complesso tra il discreto/buono e le viene attribuito il seguente valore: 0,6

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL**

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'organigramma elaborato è sufficientemente dettagliato: sono presenti 11 figure in organico, non è riportato il tempo previsto in cantiere di tali operatori.

Tutti i curricula descrivono una buona /ottima esperienza professionale-lavorativa.

La proposta risulta nel complesso buona e viene attribuito il seguente valore: 0,7

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL**

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'organigramma indica la presenza in organico di 7 addetti e contiene i dati richiesti.

I Curricula presenta delle discrete/buone referenze tecnico-professionali per solo 4 figure

La proposta risulta nel complesso tra il discreto/buono e viene attribuito il seguente valore: 0,6

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI MARTINELLI & BENONI SRL**

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'organigramma presentato è molto dettagliato, indica la presenza in cantiere di 12 figure tecnico-operative.

Nei Curricula presentano referenze molto buone dal punto di vista tecnico-professionale.

La proposta risulta nel complesso ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,9

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL**

La Commissione constatata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'organigramma presentato risulta molto dettagliato: indica la presenza in cantiere di 15 figure tecnico-

Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

operative.

Sono riportate esaurientemente tutte le indicazioni richieste dal disciplinare di gara.

I Curricula delle figure coinvolte in cantiere presentano referenze molto buone sotto il punto di vista tecnico-professionale.

La proposta risulta nel complesso ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,9

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'organigramma presentato risulta molto dettagliato: indica la presenza in cantiere di 8 figure tecnico-operative.

Sono riportate esaurientemente tutte le indicazioni richieste dal disciplinare di gara.

I Curricula delle figure coinvolte in cantiere presentano referenze molto buone sotto il punto di vista tecnico-professionale.

La proposta risulta nel complesso ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,8

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'organigramma presentato risulta molto dettagliato: indica la presenza in cantiere di 20 figure tecnico-operative. Non sono riportate le ore di presenza in cantiere.

Il curriculum è presentato per alcune figure principali e le referenze riportate rilevano buone esperienze tecnico-professionali.

La proposta risulta nel complesso buona e viene attribuito il seguente valore: 0,65

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **COSTRUZIONI VALLONE SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'organigramma presentato risulta completo e prevede la presenza in cantiere di 8-10 figure, sono indicati i dati richiesti dal disciplinare comprese le ore di presenza in cantiere.

I curricula presentati si riferiscono solo a due figure, mancano i curricula degli altri addetti indicati.

La proposta risulta nel complesso discreta e viene attribuito il seguente valore: 0,47

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'organigramma presentato risulta buono, sono previste in cantiere 6 figure, vengono indicati i dati richiesti dal disciplinare comprese le ore di presenza in cantiere.

Il curriculum è presentato per tutte le figure principali e le referenze riportate rilevano buone esperienze tecnico-professionali.

La proposta risulta nel complesso tra discreto/buono e viene attribuito il seguente valore: 0,60

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'Organigramma presentato è semplice ma prevede figure essenziali di cantiere. Non sono indicate le ore di presenza in cantiere delle figure previste.

I Curricula presentati rilevano buone esperienze tecnico-professionali delle figure coinvolte.

Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

La proposta risulta nel complesso discreta e viene attribuito il seguente valore: 0,55

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'Organigramma presentato non risulta molto chiaro, non è indicato il tempo di presenza in cantiere delle figure coinvolte.

I curricula presentati sono generici e non riferiti a tutte le figure indicate nell'organigramma.

La proposta risulta nel complesso poco soddisfacente e viene attribuito il seguente valore: 0,20

Si procede ora a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, come risulta dal seguente prospetto:

Concorrente	media coeff.	media coeff. definitivi
RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL	0,78	0,87
RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl	0,6	0,67
RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL	0,7	0,78
RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL	0,6	0,67
RTI MARTINELLI & BENONI SRL	0,9	1,00
RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL	0,9	1,00
ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI	0,8	0,89
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.	0,65	0,72
COSTRUZIONI VALLONE SRL	0,47	0,52
RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA	0,60	0,67
RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL	0,55	0,61
RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL	0,20	0,22

La Commissione procede poi alla valutazione del criterio **C- Gestione della qualità**

Si procede quindi con l'esame relative al seguente sottocriterio:

C1. Procedure di gestione qualità

La commissione prende atto che il disciplinare di gara prevedeva, per tale parametro, l'elaborazione di una relazione di max 1 pagina DIN A4 (carattere minimo Arial 10) sulle modalità organizzative e sugli strumenti che il concorrente propone per:

- Controllo dei materiali e delle lavorazioni;

Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

- Tempi e modalità della messa a disposizione della documentazione AS BUILT e dei piani dell'opera;
- Raccolta documentazione e certificazioni per l'ottenimento dei collaudi e dell'agibilità.

Nell'assegnazione dei punti viene dato maggior peso a:

- Sistema di gestione qualità dell'impresa;
- Gestione dei disegni AS BUILT;
- Tempi e modi per la consegna dei documenti, certificati e piani dell'opera.

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL**.

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Il controllo è effettuato secondo la norma UNI10721 (ISO 9001), sono riportate indicazioni generiche non specifiche del cantiere.

Le proposte su approvvigionamenti, controllo e verifiche risultano buone.

La proposta risulta nel complesso tra il discreto-buono e viene attribuito il seguente valore: 0,6

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Buona la descrizione della documentazione di commessa, non descrive bene le fasi di controllo

Buono accesso a AS BUILT che sarà consegnata a fine lavori

Nessun accenno alla consegna della documentazione per collaudi

La proposta risulta discreta e viene attribuito il seguente valore: 0,42

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Buona la descrizione del sistema di controllo e base ISO 9001

Discreta / buona descrizione ASBUILT con documentazione messa a disposizione sia durante i lavori che alla conclusione lavori

Buona la descrizione in merito alla consegna dei certificati dell'opera.

La proposta risulta nel complesso buona e viene attribuito il seguente valore: 0,73

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: Buone le descrizioni su controllo materiali e controllo lavorazioni

Discreta la descrizione AS BUILT

Prevista la consegna della documentazione entro 20/30 gg dalla fine lavori

La proposta risulta nel complesso tra discreto/buono e viene attribuito il seguente valore: 0,6

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI MARTINELLI & BENONI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: L'impresa possiede oltre alla certificazione ISO 9001 anche la certificazione O'HSASA 18001/2007.

Buone indicazioni su controllo materiali e lavorazioni

Discreta descrizione su AS BUILT

Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

Buona descrizione della documentazione per collaudo e agibilità

La proposta risulta ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,85

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:
Più che buono il sistema di controllo di materiali, lavorazioni e forniture

Ottima proposta di disegni AS BUILT anche durante i lavori, messi a disposizione della DL e committenza su apposito sito internet e poi consegnato tutto a fine lavori

Buona descrizione e consegna puntuale documentazione e certificati

La proposta risulta nel complesso ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,9

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

- buona descrizione sul controllo dei materiali
- scarsa descrizione AS BUILT che sarà consegnata entro 30gg da fine lavori
- scarsa descrizione documenti per collaudi

La proposta risulta nel complesso tra discreto/buono e viene attribuito il seguente valore: 0,6

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

- Discreta descrizione su controllo materiali lavorazioni e forniture
- buon sistema AS BUILT
- consegna veloce entro 10gg dei documenti
- Carenti indicazioni su certificazioni

La proposta risulta nel complesso buona e viene attribuito il seguente valore: 0,77

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **COSTRUZIONI VALLONE SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

Buona la descrizione di:

- o controllo processo
- o pianificazione commessa
- o piano qualità commessa

Consegna della documentazione a fine lavori

Previsto collegamento da remoto per AS-BUILT

La proposta risulta nel complesso ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,9

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

E' prevista la gestione qualità secondo le norme ISO 9001

E' prevista la consegna la documentazione entro 15 gg dalla fine lavori

Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

Scarsa indicazione su AS BUILT, si accenna che sarà eseguito e consegnato entro 15 gg da fine lavori

La proposta risulta nel complesso discreta e viene attribuito il seguente valore: 0,48

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

- Descrizione generica su controlli archivio
- Descrizione discreta AS BUILT
- Consegna documenti non precisata

La proposta risulta nel complesso discreta e viene attribuito il seguente valore: 0,5

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

- Discreta descrizione dei prodotti e controllo
- Scarsa indicazioni sistema AS BUILT e buone indicazioni sui tempi di consegna dei certificati

La proposta risulta nel complesso tra sufficiente/discreto e viene attribuito il seguente valore: 0,4

Si procede ora a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, come risulta dal seguente prospetto:

Concorrente	media coeffic.	media coeff. definitivi
RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL	0,6	0,67
RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl	0,42	0,47
RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL	0,73	0,81
RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL	0,6	0,67
RTI MARTINELLI & BENONI SRL	0,85	0,94
RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL	0,9	1,00
ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI	0,6	0,67
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.	0,77	0,86
COSTRUZIONI VALLONE SRL	0,9	1,00
RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA	0,48	0,53



Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL	0,5	0,56
RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL	0,4	0,44

La commissione sospende le operazioni e si aggiorna alla prossima seduta riservata, fissandola per il giorno 19 aprile p.v. alle ore 8,00, per continuare la valutazione dei successivi criteri.

Tutta la documentazione viene riposta dal Presidente in luogo chiuso a chiave, dallo stesso conservate.
Sono le ore 18.00 e il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

f.to *Giambattista Pozza*

I COMPONENTI

f.to *Luca Rinaldi*

f.to *Marco Zandonà*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

f.to *Loretta Erbisti*