

# Unione di Comuni Verona Est

## Centrale Unica di Committenza

---

### GARA PER AFFIDAMENTO LAVORI COSTRUZIONE NUOVA SCUOLA PRIMARIA LOTTO B – PER CONTO COMUNE DI COGNOLA AI COLLI.

#### VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 19/4/2016 ESAME OFFERTE TECNICHE

L'anno DUEMILASEDICI (2016) addì DICIANNOVE (19) del mese di APRILE (04), alle ore 8.25 in seduta riservata, presso la sede dell'Unione di Comuni Verona Est, si è riunita la Commissione Giudicatrice, costituita con determinazione del Responsabile Settore Affari Generali dell'Unione n. 22 del 08/04/2016, per la valutazione delle offerte tecniche (buste B) e per la conseguente attribuzione dei punteggi:

- Geom. Giambattista Pozza, Responsabile del procedimento e Responsabile Settore Servizi Tecnici – Edilizia Pubblica del Comune di Colognola ai Colli, settore cui si riferisce l'oggetto della gara, in qualità di Presidente della Commissione;
- geom. Rinaldi Luca, dipendente Settore Servizi Tecnici – Edilizia Pubblica del Comune di Colognola ai Colli, in qualità di componente della Commissione;
- arch. Zandonà Marco, Responsabile Area Tecnica Comune di Illasi, autorizzato dal Comune medesimo con nota in data 08/04/2016 prot. n. 3568, in qualità di componente della Commissione.

E' inoltre presente la sig.ra Erbisti Loretta, quale segretario verbalizzante;

Premesso che:

- con nota in data 04/03/2016 prot. n. 3151, pervenuta al protocollo dell'Unione in data 04/03/2016 prot. n. 2111, il Comune di Colognola ai Colli ha richiesto l'attivazione, ai sensi dell'art. 8 del regolamento di cui al paragrafo precedente, della procedura di gara per l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori di Costruzione lotto B della nuova scuola primaria in Colognola ai Colli, in virtù di quanto previsto dall'art. 33 c. 3-bis del D.Lgs 163/2006;
- il Comune con la nota suindicata ha trasmesso la determinazione di autorizzazione a contrattare n. 34 del 04/03/2016 e a brevi mani la documentazione propedeutica alla gara, comprendente gli elaborati del progetto esecutivo approvato dalla Giunta Comunale di Colognola ai Colli con deliberazione n. 136 in data 23/11/2015 e i successivi aggiornamenti approvati con successivo atto della Giunta in data 22/02/2016 n. 26, per l'importo complessivo di lavori di € 2.983.369,09 di cui per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso € 33.475,45;
- con determinazione n. 17 del 04/03/2016, la Centrale Unica di Committenza ha provveduto all'approvazione del bando di gara con relativo disciplinare e dichiarazioni, procedendo all'avvio della procedura di aggiudicazione dei lavori di costruzione Lotto B della nuova scuola primaria per conto del Comune di Colognola ai Colli;
- che con la determinazione n. 17 del 04/03/2016, sopra indicata, è stato individuato, quale sistema più idoneo per l'acquisizione dei lavori in questione la procedura aperta, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs n. 163/2006, sulla base dei parametri indicati nella medesima determina a contrarre;
- il bando è stato pubblicato all'Albo Pretorio e sul sito internet della stazione appaltante (Unione di Comuni Verona Est) e sul sito internet dell'Ente Committente (Comune di Colognola ai Colli), sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – V Serie Speciale – n. 28 del 09/03/2016, per estratto su 1 quotidiano a diffusione nazionale e su uno a diffusione locale, oltre ai siti previsti all'art. 122, c. 5, del Codice dei Contratti;
- nel bando di gara era previsto che le offerte dovessero pervenire entro il termine perentorio delle ore 12,30 del 07/04/2016 e che l'apertura delle buste avvenisse in data 08/04/2016 alle ore 8;

Richiamato:

- il precedente verbale relativo alla seduta pubblica in data 08/04/2016, nella quale veniva esaminata la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti e verificato il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnica, come dalle attestazioni SOA agli atti e conseguentemente ammessi tutti i concorrenti alla gara. Successivamente venivano aperte le buste contenenti le offerte tecniche per verificarne la regolarità del contenuto;
- il precedente verbale relativo alla seduta riservata in data 14/04/2016, nella quale la commissione di gara procedeva con l'esame delle offerte tecniche in particolare rispetto al criterio A *Organizzazione di cantiere e tutela ambiente* e relativi sottocriteri A1, A2 e A3 riportati nel bando, attribuendo a ciascun concorrente il relativo punteggio con le modalità riportate nel disciplinare di gara, aggiornando l'esame degli altri criteri ad una successiva seduta riservata, fissata per oggi alle ore 14,30;
- il precedente verbale relativo alla seduta riservata in data 18/04/2016, nella quale la commissione di gara procedeva con l'esame delle offerte tecniche in particolare rispetto al criterio A *Organizzazione di cantiere e tutela ambiente* e relativi sottocriteri B1, B2 e C1 riportati nel bando, attribuendo a ciascun concorrente il relativo punteggio con le modalità riportate nel disciplinare di gara, aggiornando l'esame degli altri criteri ad una successiva seduta riservata, fissata per oggi alle ore 8;

### TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente ricorda che, come previsto dal Disciplinare di gara, l'assegnazione del punteggio per i parametri **qualitativi** avverrà attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, secondo la seguente scala di valori:

<b>Coefficienti di giudizio/valutazione</b>
Coefficiente 0,0 = giudizio di inidoneità
Coefficiente maggiore di 0,00 e fino a 0,2 = giudizio di poco soddisfacente
Coefficiente maggiore di 0,2 e fino a 0,4 = giudizio di sufficiente
Coefficiente maggiore di 0,4 e fino a 0,6 = giudizio discreto
Coefficiente maggiore di 0,6 e fino a 0,8 = giudizio di buono
Coefficiente maggiore di 0,8 e fino a 1,0 = giudizio di ottimo

La Commissione inizia la valutazione del criterio **D - Progettazione dettagli costruttivi**

Si procede quindi con l'esame relativo al seguente sottocriterio:

#### **D1. Pensilina di copertura**

La commissione prende atto che il disciplinare di gara prevedeva, per tale parametro, una documentazione dettagliata (disegni e relazione) volta a illustrare i procedimenti lavorativi e i materiali adottati per la realizzazione della seguente lavorazione:

Pensilina di copertura zona ingresso alla scuola, di cui ai disegni di progetto n. A137, S125 e S126. Sviluppo di dettaglio esecutivo relativo all'elemento "A" e parte dell'elemento "B" in sovrapposizione, secondo le indicazioni riportate nell'allegato G110 al progetto esecutivo.

Veniva richiesto:

- una relazione tecnica, indicante la qualità della soluzione estetico-costruttiva proposta, i materiali che verranno impiegati, le caratteristiche e le soluzioni per la manutenzione e la pulizia.
- disegni di dettaglio in scala adeguata, in sezione e prospetto con indicazione dei materiali, degli spessori e dei sistemi di fissaggio, nonché ogni altro elemento utile per comprendere come si intende realizzare il particolare.
- schede tecniche di tutti i prodotti che saranno utilizzati.

Nell'assegnazione dei punti verrà dato maggior peso a:

- Precisione e completezza dei disegni di dettaglio;
- Soluzioni estetico-costruttive migliorative rispetto al progetto di appalto;
- Soluzioni tecniche per manutenzione e pulizia;
- Adeguatezza dei materiali e loro caratteristiche

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL**.

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

- l'elaborato grafico manca di prospetto e sezione, presenta un solo particolare costruttivo;
- la tipologia di copertura proposta in policarbonato grecato, non è conforme al progetto e considerata peggiorativa;
- sono contenute indicazioni su manutenzione e pulizia: ogni 5 anni controllo dei serraggi delle giunzioni bullonate e stagionalmente pulizia delle lastre e gronde, rimozione fogliame, lavaggio parte superiore, controllo e pulizia pozzetti dei pluviali;

Migliorie riscontrate della proposta: controlli ogni 5 anni, e lavaggio stagionale, anche se non è indicata la durata delle proposte migliorative.

Criticità della proposta: pannello grecato fuori tema

La proposta risulta nel complesso poco soddisfacente e viene attribuito il seguente valore: 0,15

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

- previsto il fissaggio a pavimento con barre filettate, previsto un pannello di maggior spessore rispetto al progetto, ma nella scheda allegata lo spessore è di 40 mm come da progetto;

Migliorie riscontrate della proposta: pluviale zincato, sistema autopulente, ma non ritenuto idoneo per il policarbonato

Criticità della proposta: Prevede ancoraggi dall'interno, quindi con problemi di infiltrazioni.

La proposta risulta nel complesso tra il sufficiente/discreto e viene attribuito il seguente valore: 0,4

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- Pilastrini tubolari con piastre e fazzoletti nel colmo, profilo coprigiunto in policarbonato maggiormente resistente ai carichi
- Pulizia biennale con piattaforma mobile

Migliorie riscontrate della proposta: nessuna

Criticità della proposta: pannello policarbonato da 6 pareti con spessore 20 mm( non conforme ) e solo 3 colori (da scheda tecnica), non conformi alle esigenze progetto.

La proposta risulta nel complesso poco soddisfacente e viene attribuito il seguente valore: 0,15

# Unione di Comuni Verona Est

## Centrale Unica di Committenza

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- Non il policarbonato ma sono proposti vetri temperati e stratificati, con interposta pellicola colorata; il maggior peso può essere sostenuto dalla struttura prevista.

Migliorie riscontrate della proposta: vetri temperati e stratificati (vetro più sicuro, più durevole), con interposta pellicola colorata, pellicola superiore (che pertanto abbassa i costi di manutenzione e pulizia) nessuna

Criticità della proposta: nessuna.

La proposta risulta nel complesso ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,9

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI MARTINELLI & BENONI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- sostituzione dei profili, utilizzo di acciaio lucido, zincatura a caldo e verniciatura (non prevista nel progetto);
- pannelli in policarbonato più spessi (55/25 mm > 40/10 mm di progetto);
- impermeabilizzazione con guaina tra pilastro e fondazione;
- flangia protezione inox alla base del pilastro;
- lattoniera pressopiegata

Migliorie riscontrate della proposta: sostituzione dei profili, utilizzo di acciaio lucido, zincatura a caldo e verniciatura (non prevista nel progetto), maggior spessore del pannello policarbonato da 55 mm al posto di 40mm di progetto.

Criticità della proposta: nessuna

La proposta risulta nel complesso ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,8

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- verniciatura
- spessore pannello 32 mm
- pannelli più grandi per avere meno giunzioni
- ogni pozzetto montante con tubi inseriti, video ispezione finale con plinti e strutture posate già in pendenza
- rete colorata applicata superiormente per resistenza alla grandine
- copertura in lamiera sul canale per evitare ingresso di fogliame
- lastre policarbonato, ulteriormente protette da lamiera in acciaio
- linea vita

Migliorie riscontrate nella proposta: verniciatura, griglia protezione, pannelli più grandi per avere meno giunzioni, ogni pozzetto montante con tubi inseriti per video ispezione finale con plinti, strutture posate già in pendenza, rete colorata applicata superiormente per resistenza alla grandine, copertura in lamiera

# Unione di Comuni Verona Est

## Centrale Unica di Committenza

sul canale per evitare ingresso di fogliame, lastre policarbonato ulteriormente protette da lamiera in acciaio, linea vita.

Criticità della proposta: minor spessore 32 mm al posto di 40 mm. (di progetto)

La proposta risulta nel complesso ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,85

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- Posa pannello policarbonato compatto e non alveolare, che limita la presenza di muffe e sporco e la struttura risulta più forte
- non è prevista una struttura secondaria

Migliorie riscontrate nella proposta: lastra compatta, migliorativo sul tipo di pannello ma peggiorativo in quanto nel tempo le lastre si graffiano. Non prevista una struttura secondaria (miglioria estetica)

Criticità della proposta: esistenza di strutture secondarie a 65 cm più **spessa** rispetto al progetto, è stata modificato la struttura del progetto.

La proposta risulta nel complesso ottima e viene attribuito il seguente valore: 0,8

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- Verniciatura, diverso sistema sul nodo pilastro
- Lastre in policarbonato trattate con sistema autopulente

Migliorie riscontrate nella proposta: sistema autopulente, non ritenuto idoneo per il policarbonato.

Criticità della proposta: Sistema fissaggio (flangia)

La proposta risulta nel complesso tra il sufficiente/discreto e viene attribuito il seguente valore: 0,4

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **COSTRUZIONI VALLONE SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- Copertura in vetro cristallo, non proposti canali di gronda ma convogliamento all'interno delle colonne montanti.
- Fissaggio a ragno
- incongruenza nel dettaglio in sc. 1: 20 dove è indicato il metacrilato colato mentre nella relazione si prevede il vetro cristallino
- Sigillo con silicone tra le lastre per manutenzione
- Mancano indicazioni su spessore del vetro
- incongruenza sul particolare di dettaglio sc 1:20 con metacrilato (unico spessore indicato)

Migliorie riscontrate nella proposta: Copertura in vetro cristallo, pur non indicando spessore del vetro e con alcune incongruenze sul dettaglio .

Criticità della proposta: giunti siliconati (tenuta non garantita nel tempo)

# Unione di Comuni Verona Est

## Centrale Unica di Committenza

La proposta risulta nel complesso buona e viene attribuito il seguente valore: 0,7

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:  
La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- modifica andamento delle falde
- modifica modo collegamento pilastro/ trave
- modifica canali perimetrali
- incongruenze nella scheda tecnica: spessore 10 o 16 mm diverso da quanto indicato nel disegno

Migliorie riscontrate nella proposta: nessuna.

Criticità della proposta: modifica andamento delle falde, insufficiente la previsione di 1 solo pluviale per la superficie della pensilina di 60 mq

La proposta risulta nel complesso sufficiente e viene attribuito il seguente valore: 0,3

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:  
La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- semplificazione della struttura con 4 pannelli di copertura e non 6
- unico pilastro centrale per struttura
- scarico meteorico centrale (senza canali)
- utilizzo tecnologia concentratori solari luminescenti, che assorbono la quota di radiazioni del sole e la trasformano da energia radiante in energia elettrica

Migliorie riscontrate nella proposta: nessuna.

Criticità della proposta: variazione del progetto non consentita, fuori tema.

La proposta risulta nel complesso poco soddisfacente e le viene attribuito il seguente valore: 0,13

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

- profili solo zincati come da progetto
- struttura a progetto scarse indicazioni
- disegno carente
- relazioni scarna
- nessuna soluzione per pulizia
- elaborato incompleto manca sistema fissaggio

Migliorie riscontrate nella proposta: nessuna.

Criticità della proposta: disegno carente, relazione scarna, nessuna soluzione per pulizia, elaborato incompleto manca sistema fissaggio

La proposta risulta nel complesso tra poco soddisfacente/sufficiente e viene attribuito il seguente valore: 0,2

# Unione di Comuni Verona Est

## Centrale Unica di Committenza

Si procede ora a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, come risulta dal seguente prospetto:

Concorrente	Media Coefficienti	Media Coefficienti definitivi
RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL	0,15	0,167
RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl	0,4	0,444
RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL	0,15	0,167
RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL	0,9	1,000
RTI MARTINELLI & BENONI SRL	0,8	0,889
RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL	0,85	0,944
ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI	0,8	0,889
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.	0,4	0,444
COSTRUZIONI VALLONE SRL	0,7	0,778
RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA	0,3	0,333
RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL	0,13	0,144
RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL	0,2	0,222

La Commissione prosegue con la valutazione del sottocriterio:

### ***D2. Pacchetto tetto verde con impianto di irrigazione***

La commissione prende atto che il disciplinare di gara prevedeva, per tale parametro, la presentazione di documentazione dettagliata (disegni e relazione) volta a illustrare i procedimenti lavorativi e i materiali adottati per la realizzazione della seguente lavorazione:

*Tetto verde e impianto di irrigazione, di cui all'elaborato di progetto n. A131, scheda P201.*

Si richiedeva al concorrente:

- una relazione tecnica indicante la qualità della soluzione costruttiva proposta, i materiali che verranno impiegati, le caratteristiche termo-isolanti e le soluzioni per la manutenzione, la pulizia e la gestione dell'impianto di irrigazione.
- un disegno di dettaglio in scala 1:5 - 1:2, in sezione e in pianta con indicazione dei materiali, degli spessori, nonché ogni altro elemento utile per comprendere come si intende realizzare il particolare.
- Schede tecniche di tutti i prodotti che saranno utilizzati.

Nell'assegnazione dei punti verrà dato maggior peso a:

- Precisione e completezza dei disegni di dettaglio;
- Soluzioni costruttive migliorative rispetto al progetto di appalto;
- Soluzioni tecniche per manutenzione e pulizia;
- Adeguatezza dei materiali e loro caratteristiche termo-isolanti.

La Commissione procede alla lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL**.

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:



La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- Stratigrafia ( da relazione tecnica )
- manto impermeabile antiradice
- DAKU FSD 20 spess 62mm
- DAKU STABILFILTER spess 1.45mm
- DAKU ROOF SOIL spess 150mm
- DAKU ROOF SOIL SERIUS spess 30mm
- prato
- sistema irrigazione a pioggia

Incongruenze: risultano errori o differenze tra le relazioni e l'elaborato grafico:

in merito alla stratigrafia:

- nelle relazioni e schede tecniche viene descritto un pacchetto DAKU, senza polistirene spess 100mm, senza doppia guaina (previsti in progetto)
- negli elaborati il dettaglio di sezione è lo stesso del progetto.

In merito al sistema di irrigazione:

- nelle relazioni viene previsto irrigazione a pioggia per il prato e a goccia per le zone arbustive. Nell'elaborato grafico l'impianto è tutto ad ala gocciolante.
- nel disegno vi è un errore, è previsto l'impianto di irrigazione anche nella zona con pannelli fotovoltaici

Migliorie riscontrate nella proposta: nessuna.

Criticità della proposta: impianto di irrigazione a pioggia (maggior consumo)

La proposta risulta nel complesso sufficiente e le viene attribuito il seguente valore: 0,33

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

per la Stratigrafia: quanto già previsto in progetto

- proposte essenze in vaso già radicate e 10 piante x mq al posto del prato

Migliorie riscontrate nella proposta: il prato estensivo proposto al posto dell'intensivo a progetto, anche se non conforme al progetto può essere inteso come miglioria proposta

Criticità della proposta: nessuna.

La proposta risulta nel complesso sufficiente e le viene attribuito il seguente valore: 0,35

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:

La relazione tecnica e l'elaborato prevedono un sistema :

1. inverdimento estensivo sedum
2. terra meriterranea TMEper inverdimenti estensivi compreso coeff. di compattazione : min 10 cm
3. impianto d' irrigazione ala gocciolante diametro 16mm passo cm 50
4. telo filtrante MediFilter MF 1
5. strato di accumulo, drenaggio aerazione MediDrain MD25 Sp. Ca 2.5cm



6. feltro di protezione e accumuli MediPro MP300
7. Impermeabilizzazione con membrana antiradice HarpoPlan ZDUV
8. strato di separazione: MediTex MX12
9. Isolamento termico
10. barriera a vapore
11. eventuale strato di regolarizzazione o compensazione
12. strato di pendenza in malta cementarla ( pendenza min > 1% )
13. substrato: solaio di copertura.
14. sistema estensivo con vegetazione estensiva.
15. Piante estensive

Migliorie riscontrate nella proposta: il prato estensivo proposto al posto dell'intensivo a progetto, anche se non conforme al progetto può essere inteso come miglioria proposta

Criticità della proposta: nessuna.

La proposta risulta nel complesso sufficiente e viene attribuito il seguente valore: 0,35

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- Stratigrafia: pacchetto DAKU
  1. 2 guaine 4+4 di cui una antiradice
  2. DAKU FSD 10 spess 47mm
  3. DAKU STABILFILTER 1.45mm
  4. DAKU ROOF SOIL spess 130mm
  5. DAKU ROOF SOIL SEMINA spess 30mm
  6. prato seminato
  7. impianto irrigazione a pioggia

Migliorie riscontrate nella proposta:

Criticità della proposta: pacchetto isolante come da progetto 100m, offerto 47mm; l'impianto di irrigazione a pioggia proposto produce maggior consumo rispetto all'impianto alla gocciolante previsto in progetto

La proposta risulta nel complesso tra poco soddisfacente/sufficiente e viene attribuito il seguente valore: 0,2

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI MARTINELLI & BENONI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- Stratigrafia: sistema HARPO
  1. Barriera a vapore 3mm
  2. polistirene spess 140mm
  3. strato di separazione in TNT
  4. guaina PVC antiradice spess 1.8 mm
  5. feltro di protezione e accumulo spess 5mm
  6. elemento accumulo e drenaggio spess 40mm
  7. geotessile in TNT
  8. substrato in terra mediterranea spess 100mm
  9. prato

Migliorie riscontrate nella proposta: sostituzione del manto vegetale; sostituzione substrato con elevato

# Unione di Comuni Verona Est

## Centrale Unica di Committenza

accumulo di drenaggio perforante; sostituzione di 2 guaine con guaina PVC antiradice; Polistirene 140mm anziché 100mm come da progetto; migliori prestazioni energetiche; centralina di irrigazione con sensori sul terreno che dosa irrigazione in base al potenziale idrico del terreno.

Criticità della proposta: nessuna

La proposta risulta nel complesso ottima e le viene attribuito il seguente valore: 0,8

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- Stratigrafia
  - Prato precoltivato a rotoli
  - Telo filtrante pv termocompattato in pp
  - Profilo di contenimento in alluminio provvisto di fessure di drenaggio sul lato verticale
  - Substrato di coltivo zincoterra "prato" sp. 10 cm
  - Telo capillare dv 40 – telo in poliesteri per la distribuzione dell'acqua brevettato
  - Tubo per irrigazione a goccia 100-11 diametro 16mm
  - Tubazione principale per l'irrigazione diametro 32
  - Acquatec at 45 – elemento di drenaggio, accumulo e distribuzione dell'acqua in materiale sintetico riciclato
  - Telo filtrante pv termocompattato in pp
  - Membrana bituminosa bitbau dorr tipo dorrkuplast e-4 sk/safeguard sp. 4.0mm
  - Strato isolante in xps tipo dow xenergy sl sp. 14cm

Migliorie riscontrate nella proposta: Polistirene: proposto 140mm anziché 100mm come da progetto, migliori prestazioni energetiche, eliminazione scossalina con utilizzo di intonaco idrofobo con doppia armatura rinforzata, realizzazione di un sistema troppo pieno in acciaio inox per prevenire danni in caso di otturazione dei pluviali; modifica dei risvolti delle guaine per poter aumentare l'altezza del sistema di impermeabilizzazione; fornitura di ghiaia lavata in colore a scelta della direzione lavori per la bordura della copertura; sistema di irrigazione a bassa pressione ( min 1.5 bar ) inserito all'interno dell' "vaschette" e non nel terreno – Minore possibilità di intasamento del sistema gocciolante; utilizzo di prato precoltivato in rotoli per eliminare la possibilità di proliferazione di infestanti nella prima fase di attecchimento e garantire una maggiore omogeneità del prato; utilizzo di telo capillare per ottimizzare la risalita dell'acqua presente nelle "vaschette" e garantire una più omogenea irrigazione del prato; Elementi di accumulo con "vaschette" per garantire una maggior raccolta di acqua anche in situazioni di copertura inclinata; Fornitura di un sistema automatico a ROBOT per il taglio dell'erba, per azzerare i costi di manutenzione della copertura; Utilizzo di sistema autopulente PLUVIA per migliorare l'efficienza del sistema di scarico e ridurre la sezione delle tubazioni verticali; Realizzazione di ispezione tubazioni al piede colonna; Utilizzo di tubazioni con insolazione antirumore per il sistema di pluviali

Criticità della proposta: nessuna

La proposta risulta ottima e viene attribuito il seguente valore: 1

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- Sistema copertura HARPO verde pensile a norma UNI 11235 aggiornato al 2015
- Stratigrafia
  - inverdimento intensivo leggero
  - miscela di substrato TERRA MEDITERRANEA HARPO per inverdimenti intensivi: spess

# Unione di Comuni Verona Est

## Centrale Unica di Committenza

- 15cm, compreso coeff. di compattazione
- telo filtrante Medi Filter MF 1
- strato di accumulo, drenaggio aerazione MediDrain MD 40, sp ca. 4cm
- feltro di protezione e accumulo MediPro MP 500
- impermeabilizzazione in membrana sintetica antiradice HarpoPlan ZD UV
- strato di separazione : geotessile MEDITEX MX 12
- isolamento termico
- barriera vapore
- eventuale strato di regolarizzazione o compensazione
- strato di pendenza in malta cementaria ( pendenza min > 1% )
- supporto : piano di copertura in c.a.

Migliorie riscontrate nella proposta: fornitura di robot per taglio erba per superficie > 3000mq; il prato estensivo proposto al posto dell'intensivo a progetto, anche se non conforme al progetto può essere inteso come miglioria

Criticità della proposta: come risulta dal dettaglio, in prossimità della facciata, presenza di elemento verticale tra pavimentazione e verde, risultante pericoloso per i bambini; l'impianto di irrigazione a pioggia proposto produce maggior consumo rispetto all'impianto ala gocciolante previsto in progetto; maggiori costi per la manutenzione delle aree con sedum (possibilità che in fase di crescita vadano a coprire la pavimentazione) e delle aree poste sul lato est, con semina di graminacee.

La proposta risulta nel complesso discreta e viene attribuito il seguente valore: 0,55

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

- Stratigrafia: sistema DAKU
  - tappeto erboso da semina
  - 30mm substrato per inverdimento intensivo a granulometria fine
  - 100mm substrato per inverdimento intensivo
  - strato filtrante in geotessile T.N.T. 105g/m<sup>2</sup>
  - sistema di irrigazione ad ala gocciolante posata su retina elettrosaldata
  - stuoia capillare di separazione
  - 80mm strato di stoccaggio idrico
  - 4mm impermeabilizzazione membrana bituminosa elastomerica antiradice
  - 4mm impermeabilizzazione membrana bituminosa elastomerica autoadesiva
  - 100mm coibentazione polistirene estruso 40kg/m<sup>3</sup> - 0.35 W/m<sup>2</sup> K
  - barriera al vapore
  - solaio di copertura in calcestruzzo armato

è prevista, per errore, l'irrigazione anche dove è posizionato l'impianto fotovoltaico

Migliorie riscontrate nella proposta: sistema di recupero acqua giovane, vasca 10.000 It con pompa, pozzetto filtro, ecc....., (sistema già previsto nel lotto A )

La proposta risulta nel complesso buona e viene attribuito il seguente valore: 0,75

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **COSTRUZIONI VALLONE SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:  
La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

Stratigrafia : sistema DAKU

PARTE PIANA

- barriera vapore
- elemento termoisolato 100m
- guaina antiradice
- DAKU FSD 82mm
- DAKU STABIFILTER 1.3 mm
- DAKU ROOF SOIL 80mm
- Miscela di sedime

PARTE INCLINATA

- Guaina antiradice
- Elemento termoisolato
- DAKU FSD 82m
- DAKU STABIFILTER 1.3 m
- DAKU ROOF SOIL 80m
- Miscela di sedum

Incongruenze rilevate: risultano errori sulla stratigrafia del verde inclinato; nella planimetria di dettaglio è previsto il verde intensivo inclinato nella zona di posizionamento dei pannelli fotovoltaici; realizzazione di un percorso pedonale a ghiaia anche nella parte di posizionamento dell'impianto fotovoltaico.

Migliorie riscontrate nella proposta: è previsto un sistema di raccolta dell'acqua piovana anche se non descritto nel dettaglio; il prato estensivo proposto al posto dell'intensivo a progetto, anche se non conforme al progetto può essere inteso come miglioria proposta.

Criticità della proposta: nella stratigrafia non è prevista la miscela di sedum 30mm

La proposta risulta nel complesso tra il sufficiente/discreto e viene attribuito il seguente valore: 0,4

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta:  
La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

Stratigrafia: sistema DAKU

- barriera vapore poliestere 20mm
- elemento termoisolamento 100mm
- guaina bituminosa 4mm
- guaina antiradice 4mm
- elemento DAKU FSD spess 82mm
- geotessuto DAKU STABIFILTER spess 1.45 mm
- DAKU ROOF SOIL spess 150mm, substrato lapillo, pietra pomice + compost
- DAKU ROOF SOIL SEMINA 30mm, substrato con pietra pomice + compost
- prato posato sul disegno e semina descritta nella relazione
- impianto irrigazione a pioggia (nessuna scheda tecnica per impianto irrigazione)

Migliorie riscontrate nella proposta: elemento DAKU FSD proposto in spess 82mm in aggiunta al polistirene di progetto di 100 mm

Criticità della proposta: Irrigazioni a pioggia su prato con maggiori consumi rispetto a quanto previsto in

progetto.

La proposta risulta nel complesso buona e le viene attribuito il seguente valore: 0,7

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

Stratigrafia:

- strato primer bituminoso (liquido)
- manto impermeabile (non indicato spessore)
- membrana antiradice in poliestere dalla scheda tecnica DEFEND INDEX (non indicato spessore)
- strato drenante spess 10mm (non indicato il materiale)
- stuoia capillare di separazione (nessuna indicazione su tipologia)
- irrigazione sotterranea ad ala gocciolante su rete elettrosaldata
- sopra irrigazione strato filtrato in geotessile
- terra di coltura spess 20mm
- strato perimetrale in ghiaia spess 30cm, che risulta inferiore a quanto previsto in progetto (50cm) con profilo in alluminio di separazione dalla terra

Incongruenze: risultano errori su previsione di installazione della stazione meteorologica su area dove sono previsti i pannelli fotovoltaici; Interventi su area dove sono previsti i pannelli fotovoltaici

Migliorie riscontrate nella proposta: prevista una siepe, h 50 cm, di protezione verso i parapetti; stazione meteorologica completa.

Criticità della proposta: non previsto isolante polistirene 100mm come in progetto, previsti percorsi pedonali in terra battuta

La proposta risulta nel complesso poco soddisfacente e le viene attribuito il seguente valore: 0,17

La Commissione prosegue con la lettura della documentazione presentata dal concorrente **RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL**

La Commissione constata che nella proposta è trattato l'argomento, prosegue quindi con l'esame dell'offerta: La relazione tecnica e l'elaborato prevedono:

Stratigrafia: sistema DAKU con :

- barriera a vapore 3mm
- elemento termoisolante 10mm
- 2 guaina 4+4 mm (previsto da progetto)
- elemento DAKU FSD spess 82mm, polistirene a stoccaggio e drenaggio H2O
- geotessuto spess 1.45mm DAKU STABIFILTER
- strato 150mm DAKU ROOF SOIL, substrato per lapillo, pietra pomice e compost.
- strato 30mm DAKU ROOF SOIL SEMINA, substrato con lapillo. Pietra pomice e compost
- Prato

Migliorie riscontrate nella proposta: elemento DAKU FSD spess 82mm, polistirene a stoccaggio e drenaggio H2O, in aggiunta all'elemento termo-isolante di progetto.

Criticità della proposta: Irrigazioni a pioggia su prato con maggiori consumi rispetto a quanto previsto in progetto.

# Unione di Comuni Verona Est

## Centrale Unica di Committenza

La proposta risulta nel complesso buona e le viene attribuito il seguente valore: 0,67

Si procede ora a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, come risulta dal seguente prospetto:

Concorrente	Media coeff. assegnati	media ceffi. definitivi
RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL	0,33	0,33
RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl	0,35	0,35
RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL	0,35	0,35
RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL	0,2	0,2
RTI MARTINELLI & BENONI SRL	0,8	0,8
RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL	1	1
ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI	0,55	0,55
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.	0,75	0,75
COSTRUZIONI VALLONE SRL	0,4	0,4
RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA	0,7	0,7
RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL	0,17	0,17
RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL	0,67	0,67

Vengono riepilogati i valori attribuiti e i coefficienti definitivi per ogni singolo sottocriterio, assegnando il punteggio sulla base della formula indicata nel disciplinare di gara

Il punteggio finale delle offerte tecniche, suddiviso per i criteri di valutazione qualitativi, risulta il seguente:

### Criterio A:

Concorrente	Criterio A1 punt. max 12	Criterio A2 punt. max 4	Criterio A3 punt. max 2	Totale
RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL	6,32	2,50	1,50	<b>10,316</b>
RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl	5,68	2,50	1,75	<b>9,934</b>
RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL	2,53	1,75	1,13	<b>5,401</b>
RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL	9,47	1,50	1,00	<b>11,974</b>
RTI MARTINELLI & BENONI SRL	10,11	3,75	1,88	<b>15,730</b>

# Unione di Comuni Verona Est

## Centrale Unica di Committenza

RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL	12,00	3,75	2,00	<b>17,750</b>
ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI	7,58	1,00	1,63	<b>10,204</b>
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.	8,84	2,25	1,25	<b>12,342</b>
COSTRUZIONI VALLONE SRL	6,95	2,00	1,00	<b>9,947</b>
RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA	3,79	4,00	1,13	<b>8,914</b>
RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL	5,05	2,50	0,88	<b>8,428</b>
RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL	4,42	3,00	1,00	<b>8,421</b>

### Critério B:

<b>Concorrente</b>	<b>Critério B1 punt. max 7</b>	<b>Critério B2 punt. max 5</b>	<b>Totali</b>
RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL	4,79	4,33	<b>9,123</b>
RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl	2,21	3,33	<b>5,544</b>
RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL	3,168	3,889	<b>7,057</b>
RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL	3,68	3,33	<b>7,018</b>
RTI MARTINELLI & BENONI SRL	5,16	5,00	<b>10,158</b>
RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL	7,00	5,00	<b>12,000</b>
ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI	3,68	4,44	<b>8,129</b>
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.	6,26	3,61	<b>9,874</b>
COSTRUZIONI VALLONE SRL	3,68	2,61	<b>6,295</b>
RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA	3,68	3,33	<b>7,018</b>
RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL	2,21	3,06	<b>5,266</b>
RTI CAMPAGNOLA geom.	1,69	1,11	<b>2,806</b>



GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL			
---	--	--	--

**Criterio C:**

Concorrente	Criterio C punt. max 5
RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL	3,33
RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl	2,33
RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL	4,056
RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL	3,33
RTI MARTINELLI & BENONI SRL	4,72
RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL	5,00
ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI	3,33
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.	4,28
COSTRUZIONI VALLONE SRL	5,00
RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA	2,67
RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL	2,78
RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL	2,22

**Criterio D:**

Concorrente	Criterio D1 punt. max 18	Criterio D2 punt. max 17	Totali
RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL	3	5,61	8,610
RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl	8	5,95	13,950
RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL	3	5,95	8,950
RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL	18	3,4	21,400
RTI MARTINELLI & BENONI SRL	16	13,6	29,600
RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL	17	17	34,000

# Unione di Comuni Verona Est

## Centrale Unica di Committenza

ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI	16	9,35	25,350
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.	8	12,75	20,750
COSTRUZIONI VALLONE SRL	14	6,8	20,800
RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA	6	11,9	17,900
RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL	2,6	2,89	5,490
RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL	4	11,39	15,390

### Riepilogo punteggi:

Concorrente	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Totali
RTI DE MARCHI IMPIANTI SRL/GEC-AL SERRAMENTI SRL	10,316	9,123	3,333	8,610	<b>31,38</b>
RTI F.LLI GARATTI/ALUFER srl	9,934	5,544	2,333	13,950	<b>31,76</b>
RTI COOPERATIVA MEOLESE SOC. COOP./IALC SERRAMENTI SRL	5,401	7,057	4,056	8,950	<b>25,46</b>
RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL	11,974	7,018	3,333	21,400	<b>43,72</b>
RTI MARTINELLI & BENONI SRL	15,730	10,158	4,722	29,600	<b>60,21</b>
RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL	17,750	12,000	5,000	34,000	<b>68,75</b>
ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI	10,204	8,129	3,333	25,350	<b>47,02</b>
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.	12,342	9,874	4,278	20,750	<b>47,24</b>
COSTRUZIONI VALLONE SRL	9,947	6,295	5,000	20,800	<b>42,04</b>
RTI VEZZOLA SPA/POLITO SERRAMENTI SPA	8,914	7,018	2,667	17,900	<b>36,50</b>
RTI CALDANA PAOLO/F.LLI GALLI SRL	8,428	5,266	2,778	5,490	<b>21,96</b>
RTI CAMPAGNOLA geom. GIORGIO COSTRUZIONI GENERALI SRL/FRACCAROLLO PRIMO C SRL	8,421	2,806	2,222	15,390	<b>28,84</b>

Nel disciplinare di gara è prevista una **clausola di sbarramento**, per cui per poter essere ammessi alla fase di valutazione dell'offerta quantitativa, i concorrenti devono ottenere, nella valutazione dell'offerta tecnica, un punteggio complessivo pari o superiore a **38 punti**.

Pertanto, in base alla soglia di sbarramento prevista nel bando, i concorrenti che possono essere ammessi alla

fase successiva di valutazione dell'offerta quantitativa sono:

	<b>Punti</b>
RTI SEMENZATO MARIO SRL/C.B.S. SRL	<b>43,72</b>
RTI MARTINELLI & BENONI SRL	<b>60,21</b>
RTI MAK COSTRUZIONI SRL/MACOS SRL	<b>68,75</b>
ICA CONSORZIO ARTIGIANI ASS.TI	<b>47,02</b>
CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI Soc.Coop.	<b>47,24</b>
COSTRUZIONI VALLONE SRL	<b>42,04</b>

La Commissione concorda di fissare per il giorno 22/04/2016 alle ore 13,30 la data della prossima seduta pubblica in cui comunicare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche secondo i parametri qualitativi e aprire le buste contenenti le offerte economiche delle ditte che hanno ottenuto il punteggio minimo della soglia di sbarramento fissato in 38 punti.

La commissione sospende le operazioni e si aggiorna alla prossima seduta riservata, fissandola per il giorno 22 aprile p.v. alle ore 13,30, per continuare la valutazione dei successivi criteri.

Tutta la documentazione viene riposta dal Presidente in luogo chiuso a chiave, dallo stesso conservate.

Sono le ore 13.15 e il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

### **IL PRESIDENTE**

f.to *Giambattista Pozza*

### **I COMPONENTI**

f.to *Luca Rinaldi*

f.to *Marco Zandonà*

### **IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

f.to *Loretta Erbisti*