



Unione di Comuni Verona Est

Centrale Unica di Committenza

Piazzale Trento, 2 – 37030 - Colognola ai Colli – VR

CF e P. IVA 03273550230

Tel. n. 045.6151272-int.5 – Fax 045.617.00.34

pec: protocollo generale@pec.unionevrest.it mail: cuc@unionevrest.it

VERBALE DI GARA N. 2 VERIFICA CONGRUITA' DELL'OFFERTA

GARA C.U.C. 18/2016	LAVORI DI COMPLETAMENTO MARCIAPIEDE COMUNALE VIA ARGINE MARONARI per conto del Comune di Belfiore CUP E97H16001190004 – CIG 6920799800
--------------------------------	---

Addì venti (20) febbraio (02) 2017, alle ore 15.00, presso l'Ufficio della Centrale Unica di Committenza istituita presso l'Unione di Comuni "Verona Est" in Colognola ai Colli, piazzale Trento n. 2, prosegue l'esperimento della procedura negoziata per l'aggiudicazione della gara in oggetto. E' presente il sottoscritto Responsabile di Procedimento

Premesso che:

- nella seduta del 25/01/2017 si è proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai partecipanti ammessi alla gara in oggetto;
- in relazione all'offerta presentata dalla Ditta Zeviani Gatone srl, risultata prima in graduatoria, si era verificata la fattispecie prevista dall'art. 97 comma 2;
- con lettera prot. n. 832 del 30/01/2017 sono state richieste, ai sensi dell'art. 97 comma 1 D.Lgs. 50/2016, le giustificazioni in merito alla congruità dell'offerta presentata e quindi i necessari chiarimenti e precisazioni scritte, in modo analitico, in merito agli elementi costitutivi dell'offerta ritenuti pertinenti;

il Responsabile di Procedimento:

- prima di iniziare la valutazione dei chiarimenti dell'offerta riprende visione dell'offerta presentata dal concorrente in sede di gara e prende atto che si è impegnato ad eseguire i lavori per l'importo di € 152.113,03 (risultante dal ribasso del 34,327% sull'importo a base di gara, soggetto a ribasso, di € 231.621,87) oltre € 10.650,30 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;
- accerta che il plico contenente la documentazione giustificativa è pervenuto entro il termine stabilito nella lettera di richiesta sopracitata e cioè entro le ore 12.30 del 14/02/2017;
- procede all'apertura del plico e prende atto che la documentazione presentata dal concorrente consiste in quanto segue:
 - a) lettera con breve descrizione a giustificazione del ribasso offerto in sede di gara;
 - b) tabella relativa alla valutazione dei costi unitari, suddivisi per ogni singola lavorazione;

A seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, il sottoscritto Responsabile del Procedimento ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di anomalia, è nel suo complesso seria e attendibile e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale.

In particolare il concorrente ha dimostrato:

- a) l'economia del procedimento di costruzione, del processo di fabbricazione, del metodo di prestazione del servizio; (ha dichiarato di limitare l'utile al 10%);
- b) le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori, quali materiale già in magazzino, attrezzature quasi per la totalità ammortizzate ed elevato grado di specializzazione che permette di eseguire lavori in tempi più che soddisfacenti, con conseguente minor costo di manodopera e minor speco di materiali;
- c) il concorrente ha dimostrato di realizzare economie di scala in quanto opera in zona e quindi può limitare le spese generali e gli utili di impresa;
- d) il concorrente ha ribassato la percentuale dell'utile, ma non l'ha portata a zero. Si ritiene che non esista una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta debba considerarsi per definizione incongrua. Nella fattispecie si ritiene che la quota sia congrua.

Si ritiene che il valore economico sia adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro come determinato periodicamente nelle tabelle dal Ministro del lavoro e delle politiche sociali, sulla base dei valori economici previsti dalla contrattazione collettiva stipulata dai sindacati comparativamente più rappresentativi, delle norme in materia previdenziale e assistenziale, del settore merceologico interessato e dell'area territoriale in cui viene svolto l'appalto; mancando il contratto collettivo applicabile, il costo

del lavoro è stato determinato in relazione al contratto collettivo del settore merceologico più vicino a quello preso in considerazione. Nel costo del lavoro sono stati considerati sia le ore annue teoriche che quelle mediamente lavorate (e quindi con detrazioni relative alle ferie, festività, riduzione orario contrattuale, assemblee, permessi sindacali, diritto allo studio, malattia, infortuni, maternità, formazione.)

Si ritiene inoltre che il valore economico sia adeguato e sufficiente rispetto ai costi relativi alla sicurezza, specificatamente indicati nell'offerta e risultati congrui rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori.

Conclusivamente, alla luce della valutazione delle precisazioni e dei chiarimenti presentati, si ritiene giustificata la congruità dell'offerta presentata dal concorrente sopra citato.

Si conferma pertanto la graduatoria come da risultanze del verbale n. 1 e qui di seguito riportate:

N.	Ditta	Ribasso offerto %
7	ZEVIANI GASTONE SRL	34,327
6	ICEAM SRL	29,440
1	FERRO SRL	28,728
4	RTI EREDI CARRADORE MARIO SNC - mandataria SINECTRA SRL - mandante SOAVE EDILSTRADE SRL - mandante	17,350
9	FRANZONI & BERTOLETTI SRL	15,551
10	FREGUGLIA SRL	14,131
3	ADIGE CONDOTTE SRL	13,750
2	COBIT SRL	12,660
5	RTI BALLARINI SRL - mandataria SCAVI C.G.N. DI di Bonomini Giovanni - mandante FACCO M. SRL - mandante	11,191

Sono le ore 15.30 e la seduta viene dichiarata chiusa.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

Il Responsabile di Procedimento (f.to dott. Agostino Biroli)